

## ТЕЗИСЫ

### Выступления на национальном лесном форуме 14 сентября 2018г.

Председатель правления  
Ярославской региональной общественной организации  
«Областное общество охотников и рыболовов»  
Дурандин А.Н.

Уважаемые коллеги!

Когда группа депутатов, возглавляемая Николаем Валуевым, собирала предложения по внесению изменений в охотничье законодательство, я решил подключиться. Взял в руки закон «Об охоте...» что бы определить, что же нужно поправить. В очередной раз перечитав закон, к собственному изумлению сделал вывод – не поправишь! Правы коллеги, предлагающие переписать закон!

Прежде чем начать переписывать необходимо принять согласованную стратегию развития охотничьего хозяйства РФ, в которой честно обозначить «куда идём, и как идём».

Утверждённая правительством РФ стратегия этого никак не отобразила, да и писалась она после принятия закона, а не до, как следовало бы. «Горе-стратеги» писавшие закон, попытались соединить северо-американскую модель пользования животным миром, где животный мир – собственность государства, госорганы охраняют его и выдают разовые разрешения на использование физическим лицам, с долгосрочным охотпользованием юридическими лицами и ИП. Причём в законе сделана откровенная попытка покончить с прежними охотпользователями, приведя на рынок охотугодий богатого частного (Положение закона о привлечении инвестиций и аукционы). Социальную проблему доступности охоты для простых охотников закон предлагает решить 20% ОДУ.

Годы прошедшие с момента вступления в силу закона показали, как же были близоруки эти «горе-стратеги»:

Теперь многим ясно, что от этого закона «охотничьего эльдорадо» в РФ не наступило и не наступит.

Так в Ярославской области из 40 охотпользователей частных структур, лишь 6 стабильно показывают пример, как нужно содержать охотхозяйство. Из оставшихся, половина, показывают уровень тот же, что и у соседа - охотобщества, т.е. придя на его место ничего не изменили. Оставшаяся половина, по кадровому обеспечению, уровню технической оснащённости, зарплат сотрудников, регулированию численности хищников и прочего, отстаёт от показателей охотобществ.

Ряд охотхозяйств перепроданы (поменяли или добавили учредителей). Ряд находятся в стадии банкротства.

Считаю, что анализ действия закона в Ярославской области показателен для многих регионов России.

Для олигархов и прочих частников интерес представляют максимум 20% охотничьих угодий России, вокруг которых часто возникают судебные споры. Периодически угодья у кого-то отнимают, а кому-то передают. Часто, именно здесь, простые охотники лишены возможности охотиться. Остальные же 80% угодий РФ мало интересны, как инвесторам, так и чиновникам и по сути брошены властью.

Предусмотренные законом 20% ОДУ не решали и никогда не решат социального вопроса доступности охоты на массовые виды дичи.

Охотпользователи, при заключении охотхозяйственных соглашений, оказались ещё более бесправными, чем были при наличии долгосрочной лицензии.

Сломанными оказались сложившиеся и устоявшиеся в России многие охотничьи понятия и традиции.

Надзорные органы, охотпользователи и охотники получили никому ненужную, необоснованную, неразумную зарегулированность всего, что связано с охотой.

Моё видение, как должно быть, что бы изменилась ситуация  
(краткая стратегия):

1. Перейти на арендный принцип закрепления охотничьих угодий с реальными правами для охотпользователей.
2. Максимально закрепить все охотугодья РФ за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.
3. Под контролем госорганов оставить минимальное количество лимитируемых охотничьих животных. Так для Ярославской области и других центральных регионов это лось и «краснокнижники».

4. Все остальные виды охотпользователь самостоятельно учитывает, планирует, нормирует, выдаёт разрешительную документацию и всё, что с этим связано.
5. Для решения вопроса доступности охоты 40-60% охотугодий закрепить за общественными объединениями не ниже регионального уровня с определённой минимальной численностью членства (% от общего количества охотников в регионе).
6. Установить конкретные показатели уровня ведения о/х, снижение которых, кратно ниже средних по региону или ФО, ведёт к наказанию охотпользователя, а не за помарки при оформлении разрешений, как это делают сейчас надзорные органы при кабинетных проверках.
7. Сделать задачей надзорных органов - обеспечить неотвратимость наказания за браконьерство. Контроль, соблюдения квот (лимитов) добычи подлежащих квотированию видов, должен быть постоянным, не дожидаясь плановых проверок. Соблюдение охотпользователями сроков охоты, разрешённых способов добычи и других основных положений правил охоты, за счёт внедрения современных, наиболее эффективных способов контроля.

При развороте госорганов в сторону общественных объединений охотников и при закреплении за последними угодий, близких к областному и районному центрам (где это ещё возможно), будет решен вопрос обеспечения простого охотника охотой на массовые виды дичи, при минимальном вмешательстве государства. В регионах, где госорганы не мешают, а способствуют деятельности охотобществ, и с кадровым обеспечением всё в порядке и уровень состояния охотхозяйства достойный.

На сегодня в руках у частного оказались далеко не худшие угодья, зачастую уже обустроенные прежним охотпользователем, а ведь можно было бы отдать отдалённые, малообустроенные, которые действительно нуждались в инвестициях. Охотничье хозяйство РФ от этого только бы выиграло. Хозяйства частного выполняли бы роль воспроизводственных участков по мелкой дичи, меньше было бы проблем с допуском к охоте простых охотников.

Считаю, сегодня наша задача сделать выводы из горького опыта и исправить то, что ещё можно исправить. А для этого, УВЫ! Закон надо переписывать.

Благодарю за внимание.