

Современные проблемы и направления совершенствования лесного законодательства для развития многоцелевого использования лесных ресурсов на Дальнем Востоке России

За период 2016-2018 гг., произошли существенные изменения нормативной базы, регламентирующей использование и воспроизводство лесов. Внесены поправки в Лесной Кодекс, введены новые правила заготовки древесины, лесовосстановления, ухода за лесами, принята новая лесоустойчивая инструкция, а также ведомственные приказы, определяющие порядок отчетности лесопользователей за проведенные мероприятия.

Новые нормативные акты, к сожалению, не исключили проблем, которые были в их предыдущих версиях. Напротив, целый ряд вновь введенных норм лишь усложнил для хозяйствующих субъектов условия ведения деятельности и увеличил непроизводительные издержки, связанные с выполнением требований, введение которых никак не обосновано ни интересами государства, ни реальными рисками негативного воздействия на окружающую среду, экономику и социальную сферу. Наиболее острые проблемы нормативно-правовой регламентации и правоприменения, требующие скорейшего решения, а также предложения и меры по совершенствованию действующего законодательства, приведены в таблице Приложения.

Не устранили новые нормативные акты и основное препятствие, сдерживающее развитие многоцелевого использования лесных ресурсов, а именно существующий порядок получения прав на коммерческое использование пищевых, лекарственных и других недревесных лесных ресурсов. Наряду с отсутствием системной государственной поддержки развития традиционных лесных промыслов (сбор дикоросов, пчеловодство, охотничье хозяйство), чрезмерно жесткое правовое регулирование получения прав использования этих видов лесных ресурсов порождает массу конфликтных ситуаций между различными участниками лесных отношений.

Конфликты и конкуренция между арендаторами лесных участков, ведущих деятельность по заготовке древесины и другими потенциальными пользователями лесных ресурсов на одной и той же территории лесного фонда, умело «подогреваются» и раздуваются в рамках системно организованных пропагандистских кампаний, финансируемых через гранты международных природоохранительных организаций и других зарубежных доноров. Целью этих кампаний на Дальнем Востоке является введение запретов на заготовку древесины наиболее ценных и востребованных на внутреннем и мировых рынках пород в угоду интересам сохранения или редких видов, обитающих на этой территории, или какой-либо одной группы пользователей лесных ресурсов (пчеловодов, охотников, коренных народов, турагентов и т.п.). Например, кедр в 2010 году запретили в интересах тигра и сборщиков кедрового ореха. Липу в настоящее время хотят запретить в интересах белогрудых медведей, пчел и пчеловодов, а дуб - в интересах тигра и охотников. Более того, «зеленые» защитники редких видов предлагают также ввести запрет и на заготовку ясеня и для этого придумывают самые невероятные обоснования, например, то, что в лесу уже осталось мало длинноствольных деревьев, на которые может залезть белогрудый медведь, чтобы убежать от тигра! Каждый таежник на Дальнем Востоке знает, что в первую очередь медведь, убегая от опасности (человека или тигра) полезет не на ясень, а на черемуху.

Запрет заготовки сосны корейской (кедра), введенный, в результате массового лоббирования международных природоохранительных организаций в 2010 году, уже лишил жителей лесных поселков Дальнего Востока, в том числе и коренные малочисленные народы, легальной возможности использовать древесину кедра при постройке традиционных лодок, ремонте и строительстве домов. При этом, законопослушные и ответственные лесозаготовительные компании не могут легально использовать в хозяйственном обороте даже ту древесину кедра, которая срублена вполне законно при прокладке лесовозных усов, строительстве дорог и других линейных объектов. Местные жители не могут использовать для своих нужд деревья кедра, которые были свалены ветровалом вдоль или прямо на лесные

дороги, а такой древесины каждый год падает сотни и тысячи кубометров. Поэтому, сейчас эта ценная древесина остается гнить в лесу и не приносит пользы ни природе, ни людям.

Введение на Дальнем Востоке запрета заготовки других пород (липа, дуб и ясень) неистово лоббируется на всех уровнях. На субъективные и спорные аргументы лobbyистов уже начинают ссылаться некоторые чиновники, представляющие региональные и федеральные органы исполнительной власти, хотя они, по идее, должны апеллировать официальными данными своей ведомственной статистики и научно-обоснованными оценками состояния ресурсов. Так, например, обосновывая необходимость запрета заготовки древесины дуба в Хабаровском крае, некоторые высокопоставленные краевые чиновники, ссылаясь на данные «независимых экспертов» от ВФП¹ указывают на снижение численности кабана из-за деятельности лесопромышленников. Официальные же данные МПР Хабаровского края по учету численности кабана, напротив, отмечают устойчивый рост его поголовья как раз в тех районах, где наиболее активно ведется заготовка дуба арендаторами.

Ограничения и запреты могут кардинально ухудшить экономическую и социальную сферы для немногочисленного населения Дальнего Востока, живущего в лесных поселках. Рост социальной напряженности из-за потери работы и постоянного заработка наверняка спровоцирует увеличение браконьерства и нелегального лесопользования, а также другие социально и экологически опасные явления.

Ненадлежащее качество нормотворчества в области управления лесами, лесопользования и регулирования лесных отношений, а также его непредсказуемость в части введения ограничительных и запретительных нормативных актов, создает реальные барьеры для экономического роста в лесном секторе ДФО, развитии многоцелевого лесопользования и негативно влияет на деловой и инвестиционный климат. В условиях долгосрочности коммерческого лесопользования, осуществляемого на основе договоров аренды, бизнес практически лишен возможности планирования своей деятельности, поскольку в любой момент государство может непрогнозируемо ограничить или запретить использование того или иного лесного ресурса или части территории лесного фонда. Оспаривать право государства принимать нормативные акты нельзя, но хотелось бы, чтобы это право было ограничено минимальными требованиями, в частности:

а) реальное и заблаговременное информирование заинтересованных субъектов хозяйственной деятельности о вводимых ограничениях и запретах, которые принципиально меняют правила пользования не только через сайт regulation.gov.ru, но и через общественные советы при органах управления лесами в субъектах, сайт Рослесхоза и т.п.

б) реальное обсуждение проектов нормативных актов на различных площадках. Как показало «обсуждение» на сайте regulation.gov.ru проекта о запрете рубки липы, в работу принимались исключительно (!) замечания поддерживающие такой запрет, все остальные комментарии, замечания и предложения получали статус «отклонено».

в) при принятии нормативных актов определять, что они должны применяться только к вновь заключенным договорам аренды.

В целом, необходимо усилить контроль за качеством нормотворчества и процессом разработки нормативных актов, которыми предполагается введение каких-либо ограничений и/или запретов на ведущуюся или планируемую хозяйственную деятельность. Общим правилом должно стать распространение нового ограничительного / запретительного регулирования только на будущие договоры аренды. В случае ограничения и/или прекращения деятельности хозяйствующего субъекта в результате изменений правил лесопользования необходимо установить механизм компенсации его потерь непосредственно в Лесном кодексе.

При этом, исключительно важным является то, что сам процесс разработки новых нормативных актов должен быть организован на основе постоянной и реальной обратной

¹Всемирный Фонд Природы – юридическое наименование организации (ИНН/КПП 7709440011/770901001), зарегистрированной в Российской Федерации в 2006 г., которая отождествляет себя с "ВСЕМИРНЫМ ФОНДОМ ДИКОЙ ПРИРОДЫ - РОССИЯ" (ВВФ-Россия, ИНН/КПП 7709539331/770901001), ликвидированным решением Таганского районного суда г. Москва 28.06.2011 г.

связи с участниками лесных отношений, которые на практике осуществляют деятельность в лесу.

Таблица 1 Наиболее острые проблемы нормативно-правовой регламентации многоцелевого использования лесных ресурсов

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|--------|---|--|
| 1 | <p>Проблемы совместимости многоцелевого использования лесных ресурсов на одном лесном участке</p> <p>В настоящее время большая часть экономически-доступных лесных участков в ДФО уже передана в аренду, в основном в целях заготовки древесины. Сложность получения прав на коммерческое использование других видов лесных ресурсов (например, медоносные, пищевые и лекарственные виды лесных ресурсов, охотничьи ресурсы и т.п.), порождает массу конфликтных ситуаций между арендаторами лесных участков, и другими потенциальными пользователями.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Внесение в ЛК РФ поправок в части возможности получения прав коммерческого использования на недревесные лесные ресурсы по краткосрочным (сезонным) договорам купли-продажи (аналог лесного билета). 2. Внести изменения в Лесной Кодекс в части наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по выделению в лесном фонде зон перспективных для развития пчеловодства и введению ограничений на заготовку древесных пород, являющихся медоносами (в т.ч., липы); 3. Инициировать и организовать процесс совершенствования нормативно-правовой базы для облегчения процедур предоставления лесных участков в пользование для ведения пчеловодства и выделения особо-защитных участков вокруг мест расположения стационарных и временных (сезонных) пасек, в частности: <ul style="list-style-type: none"> – внести изменения в лесоустроительную инструкцию в части установления в качестве минимальной единицы лесоустройства лесотаксационного квартала и возможности выделения ОЗУ «медоносные участки лесов» вокруг мест, выделенных для размещения временных (сезонных) пасек и лесных поселков; – передать полномочия по обеспечению проектирования ОЗУ, их выделению, а также установлению и изменению их границ органам государственной власти субъектов РФ, осуществляющих полномочия в области лесных отношений. 4. Разработать и отразить в документах лесного планирования (Лесных планах, лесохозяйственных регламентах) систему специальных лесохозяйственных мер, направленных на увеличение ресурсов и медопродуктивности липняков в прилегающих к лесным поселкам и к местам стационарных и временных (сезонных) пасек участков лесного фонда. Эта система может включать мероприятия по рубкам переформирования, увеличивающих долю липы в структуре лесных насаждений, выращиванию саженцев липы в лесных питомниках, планы по посадкам культур липы на местах выборочных рубок под пологом леса, а также создание медопродуктивных плантаций липы и других медоносных лесных растений. 5. Разработать механизмы стимулирования и нормативно-правовую базу для поведения биотехнических мероприятий по увеличению численности кабана и копытных субъектами хозяйственной деятельности (прежде всего лесозаготовительными и охот. хозяйственными предприятиями), осуществляющими свою деятельность в ареале обитания тигра. |

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|--------|--|---|
| 3 | <p>Неактуальность материалов лесоустройства (пример Хабаровского края). На территории Хабаровского края около 70% лесного фонда имеет материалы лесоустройства давностью более 10 лет. На территории некоторых лесничеств лесоустроительные работы проводились более 40 лет назад. Так, к примеру, на части территории Чумиканского лесничества последние лесоустроительные работы проводились в 1974 году, при том что на территории данного лесничества находятся, в числе прочих, лесные участки, переданные в аренду в целях реализации крупнейших в ДФО приоритетных проектов в области освоения лесов, реализуемых компаниями BM Group и RFP Group.</p> <p>В связи с этим, лесозаготовительным предприятиям крайне сложно планировать и осуществлять свою деятельность, а проведение лесоустроительных работ на арендованных лесных участках собственными силами является очень затратным, так как в соответствии с действующей лесоустроительной инструкцией минимальным объектом лесоустройства является весь лесной участок.</p> <p>Новая лесоустроительная инструкция (ЛИ), утвержденная приказом МПР №122 от 29.03.2018 содержит массу противоречивых и непонятных положений. После вступления в силу она сильно осложнила (и, соответственно удорожила) процесс проведения лесоустройства, а своими технологическими требованиями отбросила его в конец прошлого века. Непонятность и противоречивость многих положений ЛИ приводит к вольным и субъективным трактовкам по их толкованию и правоприменению со стороны уполномоченных органов исполнительной власти в различных субъектах ДФО, что является определенным коррупциогенным фактором, создает дополнительные препятствия и непроизводственные издержки для проведения лесоустроительных работ.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. В срочном порядке разработать новую ЛИ и/или отменить приказ 122 и вернуться к ЛИ действующей до введения этого приказа. 2. Добиваться выполнения поручения Ю.П. Трутнева (август 2015 г.) по внесению изменений в лесоустроительную инструкцию и установлению лесного квартала в качестве минимального объекта лесоустройства (данная мера позволит существенно снизить затраты на проведение лесоустройства, повысить их качество и обеспечить необходимую гибкость и эффективность планирования работ по лесозаготовке. 3. Предусмотреть в субвенциях, выделяемых субъектам ДФО на исполнение переданных полномочий в области лесных отношений, отдельную статью на проведение лесоустройства лесных участков, в которых планируется и/или уже ведется реализация приоритетных инвестиционных проектов. 4. Разработать механизм субсидирования затрат на выполнение работ по лесоустройству, проводимых за счет средств арендаторов лесного фонда на своих участках самостоятельно. <p>Системной мерой решения вопроса повышения актуальности данных о лесных ресурсах для целей планирования и развития производства как древесных, так и недревесных лесных ресурсов мог бы быть полный переход функции лесоустройства от государства к частному бизнесу ведущему эту деятельность в рамках саморегулируемых организаций в соответствии с ФЗ №315². По аналогичной схеме в настоящее время работает институт кадастровых инженеров, а также организаций в области инженерных изысканий, проектных работ и строительства. В ведущих «лесных» странах (Швеция, Финляндия, Канада и др.) лесоустройством, в том числе и государственных лесов, занимаются негосударственные организации на условиях конкуренции и рынка.</p> <p>Предлагаю провести пилотный эксперимент по отработке такой модели проведения лесоустройства в ДФО (например, провести оценку ресурсного потенциала и актуализацию данных о лесных ресурсах на территории зарезервированной под ЦБК в г. Амурске силами временного творческого коллектива под руководством Ассоциации «Центр лесной сертификации» и при координации АПИ³ и заинтересованных инвесторов).</p> |
| 4 | <p>Не учет специфики субъектов ДФО действующими Правилами заготовок. Лесной фонд большей части субъектов ДФО (в особенности</p> | <p>Внести изменения в Правила заготовки древесины, учитывающие лесорастительные условия и специфику отвода лесосек в горных условиях Дальнего Востока и допускающие при отводе лесосек назначать в рубку части</p> |

² Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 03.08.2018)

³ Агентство по привлечению инвестиций при Минвостокразвитии РФ.

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|--------|---|---|
| | <p>Хабаровского и Приморского краев) представлен горными лесами. Данное обстоятельство накладывает ряд требований к организации лесозаготовительного процесса. Это и выбор машин и механизмов, и подготовка лесосечного фонда - отвод лесосек, и сезонность в его освоении (зимние и летние лесосеки).</p> <p>После принятия новых Правил заготовки древесины компании, работающие в горных условиях, столкнулись с невозможностью соблюдения некоторых норм, а именно требования по отводу лесосеки в границах всего лесотаксационного выдела, если его площадь не превышает максимальные размеры лесосек. Данная норма не позволяет отвести часть лесного выдела или отвести в рубку лесосеку, состоящую из нескольких мелких выделов.</p> <p>Лесной фонд Дальнего Востока представлен лесными кварталами, разделенными в большинстве своем по естественным границам, а также наличием мелких выделов сложной конфигурации.</p> <p>При безусловном соблюдении вышеназванной нормы, арендаторы будут вынуждены включать в лесосеку и те части выделов, которые фактически не войдут в разрабатываемую лесосеку. Тем самым возникает искусственное завышение объемов, отражаемых в лесных декларациях, хотя на практике происходит недоиспользование объемов расчетных лесосек и искажение данных в отчетах об использовании лесов.</p> | <p>выделов, а также объединять в одну лесосеку части нескольких выделов.</p> <p>Системная мера: Разработать региональные правила заготовки древесины в ДФО.</p> |
| 5 | <p>Запрет проведения проходных рубок в кедрово-широколиственных лесах.</p> <p>В связи с вводом в действие новых Правил ухода, запрещающих проведение заготовки древесины в лесах с участием сосны корейской (далее – кедр) ежегодные потери от исключения из расчетной лесосеки этих видов рубок только в Приморском крае оцениваются около одного миллиона кубометров древесины, а в стоимостном отношении составляют 2,0 млрд. рублей обязательных платежей и отчислений в бюджеты всех уровней. Снижение расчетной лесосеки вызовет сокращение заготовительных и перерабатывающих мощностей и около 2000 рабочих мест ввиду нехватки сырья. Данный нормативный акт принят Министерством природных ресурсов, без проведения согласования с заинтересованными министерствами и ведомствами и без учета результатов оценки регулирующего воздействия, проведенной в 2015 году, которая была отрицательной.</p> | <p>Внести изменения в Правила ухода за лесами, вернув возможность проведения рубок ухода (в том числе проходных рубок) в средневозрастных, лесных насаждениях с преобладанием сосны корейской (кедра).</p> <p>Системная мера: необходимо исключить Сосну корейскую из перечня пород деревьев и кустарников запрещенных к заготовке и вернуть ее в хозяйственный оборот.</p> |
| 6 | <p>Новый порядок отчетности о лесопользовании не учитывает специфику ДФО и содержит невыполнимые требования.</p> <p>Установленный МПР РФ порядок предоставления</p> | <p>Внести изменения в порядок предоставления лесопользователями отчетов об использовании и воспроизводстве лесов, исключив из него дублирующие и неисполнимые требования или разработать региональный порядок</p> |

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|--------|--|---|
| | <p>лесопользователями отчетов об использовании и воспроизводстве лесов с одновременным предоставлением фото- и видеоматериалов съемки лесосек, материалов дистанционного зондирования земли и космоснимков принят без учета природно-климатических особенностей различных территорий.</p> <p>Порядок проведения фото- и видео фиксации крайне сложен в горных условиях. Также непонятно, какие материалы должны предоставлять лесопользователи на выбор: материалы дистанционного зондирования (в том числе аэрокосмической съемки, аэрофотосъемки), фото - и видеофиксации лесосеки.</p> <p>Лесопользователям предлагается исполнять абсурдные требования. Материалы фото- и видеофиксации должны предоставляться дважды в год, к отчету за март и декабрь. И при этом фиксация должна производиться в бесснежный период и светлое время суток при отсутствии факторов, ограничивающих видимость (туман, дождь, снег, задымление). Как это выполнить практически если в марте и декабре зачастую выпадает значительное количество осадков в виде снега и имеется устойчивый снежный покров?</p> <p>Предоставить данные ДЗЗ (космоснимки) к ежегодному отчету снятыми в бесснежный период, но не позднее 3-х месяцев до дня сдачи годового отчета, так же невозможно, так как на значительной части территории ДФО снежный покров устанавливается с середины сентября.</p> | <p>предоставления таких отчетов для ДФО.</p> <p>Системная мера: Полностью переработать систему отчетности о проведенных мероприятиях в целях минимизации документооборота.</p> |
| 7 | <p>Проблемы создания лесной дорожной инфраструктуры.</p> <p>Современное дорожное строительство состоит из ряда сложных взаимозависимых технологических процессов, для выполнения которых требуется большое число машин специального назначения, и включает заготовку, транспортировку и переработку больших объемов строительных материалов. Погодные и климатические условия усложняют проведение дорожно-строительных работ, кроме того, не все виды работ можно выполнять в течение года, особенно в случае, когда лесные участки находятся в удаленных районах. Таким образом, затраты на строительство лесной дорожной инфраструктуры занимают значительную часть от общего объема инвестиций в проект.</p> <p>Помимо основных производственных издержек, связанных со строительством дорог, в ряде субъектов, лесопользователи несут дополнительные издержки, связанные с разработкой проектной документации, оформлением прав на лесные участки и получением всевозможных разрешений и согласований различных</p> | <p>Пролонгировать механизм субсидирования строительства лесной дорожной инфраструктуры в рамках инвестиционных проектов.</p> <p>Разработать без аукционный механизм передачи в аренду участков лесного фонда, расположенных в защитных лесах в целях заготовки древесины для строительства объектов лесной дорожной инфраструктуры.</p> <p>Альтернативный вариант: разработать отдельный нормативно-правовой акт регламентирующий деятельность по строительству лесной инфраструктуры на землях лесного фонда и землях иных категорий без их передачи в аренду.</p> |

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|-----------|---|--|
| | <p>государственных ведомств и организаций. Особенно остро эта проблема проявляется при строительстве лесной инфраструктуры пересекающей водоохранные зоны, нерестозащитные полосы и нерестовые реки. При этом, сложившаяся практика правоприменения в различных субъектах РФ совершенно разная.</p> <p>Так, например, в Хабаровском крае, при строительстве лесной инфраструктуры (лесовозных дорог) и мостовых переходов (сооружений в составе объектов лесной инфраструктуры) через нерестовые реки на землях лесного фонда не входящих в аренду лесопользователь должен разработать проектную документацию и пройти согласование проекта в Амурском территориальном управлении федерального агентства по рыболовству. В свою очередь управление требует произвести оценку возможного негативного воздействия на водные биоресурсы в ФГУП ТИНРО и оплатить рассчитанный возможный ущерб рыбному хозяйству. Процедура оценки ущерба намечаемой хозяйственной деятельности, как правило, связана с визитом представителя ТИНРО и оплатой соответствующих услуг. Весь этот процесс не является прозрачными, а “научные” оценки возможного ущерба очень субъективны, т.е. налицо все признаки присутствия коррупционной составляющей. Кроме того, на всю эту процедуру уходит от 2-ух месяцев до одного года.</p> <p>Другая серьезная проблема создания лесной инфраструктуры связана с необходимостью оформления рубки деревьев под полотно дороги в тех случаях, когда это происходит на землях лесного фонда не переданных в аренду, например, если дорога строится в целях освоения переданного в аренду лесного участка по свободным от аренды территориям. Существующая правоприменительная практика в данном случае такова, что органы управления лесами обязывают лесопользователей брать лесной участок в аренду в целях строительства и эксплуатации линейных объектов, особенно если данный участок находится в водоохранной зоне и/или нерестозащитной полосе.</p> <p>При строительстве линейных объектов, рубка деревьев под полотно дороги не является деятельностью по заготовке древесины, то есть срубленная древесина не становится собственностью арендатора и не может быть реализована как товар для частичного покрытия его расходов. Кроме того, строительство линейного объекта требует разработки проектной документации и прохождения государственной экспертизы данного проекта, что связано с дополнительными</p> | |

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|--------|---|---|
| | <p>издержками, часть из которых описана выше. Иные правовые формы оформления рубки под полотно дороги на землях лесного фонда не переданных в аренду, действующим ЛК РФ и другими подзаконными актами не предусмотрены. То есть, рубка под полотно лесной дороги является легальной только если она проведена на участке лесного фонда, взятом в аренду в целях заготовки древесины либо в целях строительства и эксплуатации линейных объектов (примечание: в соответствии с распоряжением Правительства №1283, лесные дороги и лесные проезды, строящиеся в водоохранных зонах, являются объектами лесной инфраструктуры, а не линейными объектами, строительство, реконструкция и эксплуатация которых регламентируется Статьями 21 и 45 ЛК РФ).</p> | |
| 8 | <p>Использование дорог общего пользования. Серьезной проблемой, с которой сталкиваются лесопромышленные предприятия ДФО при вывозке древесины, является ряд требований к порядку эксплуатации дорог общего пользования. В настоящее время существует перечень ограничений при перевозке лесопродукции (ограничение по максимальной ширине и высоте лесовоза, сортировке лесоматериалов по длине и т.д.). Однако, основной проблемой является ограничение по нагрузке на каждую ось транспортного средства. В рамках действующих нормативов предприятия вынуждены вывозить сравнительно небольшой объем древесины, несопоставимый с произведенными затратами на перевозку лесопродукции, что приводит к значительному росту транспортных расходов и в целом себестоимости продукции.</p> | <p>Упростить требования к перевозке лесопродукции автомобильным транспортом по дорогам общего пользования в части увеличения максимальной нагрузки на ось для лесоперерабатывающих предприятий.</p> |
| 9 | <p>Убытки, возникающие при вывозке низкотоварной древесины на большие расстояния. Вывозка древесины автомобильным транспортом широко используется среди предприятий лесоперерабатывающей промышленности ДФО. Учитывая удаленность лесных участков от производственных мощностей по переработке и отсутствие возможности перевозки заготовленной древесины ж.д. транспортом, предприятия вынуждены осуществлять перевозку лесных грузов на дальние расстояния, что значительно увеличивает транспортные расходы. Однако данный вид транспортировки выгоден лишь при перевозке на расстояния до 200 – 250 км. древесины, имеющей высокие товарные свойства (пиловочник) или высокую ценность (твердолиственные породы). При этом вывозка низкотоварной древесины (балансы, дрова) на большие расстояния приносит предприятию прямые убытки, которые не компенсируются</p> | <p>Рассмотреть возможность субсидирования вывозки низкотоварной части древесины автомобильным транспортом на расстояния более 200 км. для лесоперерабатывающих предприятий, реализующих инвестиционные проекты.</p> |

| № п.п. | Описание проблемы (административного барьера) | Меры, направленные на решение проблемы и/или стимулирование инвесторов |
|-----------|---|--|
| | добавленной стоимостью и/или делают готовую продукцию неконкурентоспособной на рынке (высокая стоимость). | |